



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-1017/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Gordane Marušić Babić, predsjednice vijeća, Snježane Horvat-Paliska i dr. sc. Sanje Otočan, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, R. Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 1 Usl-744/20-5 od 26. rujna 2022., na sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2023.

p r e s u d i o j e

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 1 Usl-744/20-5 od 26. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/19-02/156, urbroj: 376-04-20-8 od 25. svibnja 2020.
2. Navedenim rješenjem tuženika obustavljen je postupak rješavanja spora između tužitelja, kao korisnika i davatelja poštanskih usluga Hrvatske pošte d.d. Zagreb, pozivom na odredbu članka 46. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", broj: 47/09., i 110/21., dalje: ZUP), uz obrazloženje da ne postoje pravne pretpostavke za daljnje vođenje postupka.
3. Tužitelj (dalje: žalitelj) u bitnome navodi da je 7. kolovoza 2020. podnio jednu zajedničku tužbu protiv devet različitih odluka tuženika te da je prvostupanjski sud donio nezakonito rješenje poslovni broj: 18 Usl-600/20-3 od 9. listopada 2020. kojim je razdvojio spis na devet predmeta i formirao, između ostalih, predmet pod poslovnim brojem: 1 Usl-744/20 protiv ovdje osporene odluke tuženika. Predlaže Sudu da uvaži žalbu, poništi pobijanu presudu.
4. Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.
5. Žalba nije osnovana.
6. Ispitujući pobijanu presudu u skladu s odredbom članka 73. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16, 29/17., i 110/21., dalje: ZUS) ovaj Sud smatra da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, odnosno oni ne utječu na donošenje drukčije odluke.

7. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-409/19-4 od 25. ožujka 2020. poništena točka 2. izreke ranijeg rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), klasa: UP/I-344-08/19-02/156, urbroj: 376-04-19-5 od 22. srpnja 2019., kojom je odbačen zahtjev žalitelja, kojim je zahtijevao poništenje odgovora Povjerenstva i dostavu dokumentacije na temelju koje je davatelj usluge proveo interni postupak u vezi preporučene pošiljke kao nedopušten, te je u tom dijelu predmet vraćen tuženiku na ponovni postupak. Točka 1 izreke tog rješenja nakon navedene presude je postala pravomoćna, a tom je točkom tuženik odbio kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora između žalitelja, kao korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga HP- Hrvatske Pošte d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobjavljene ugovorne usluge uručjenja preporučene pošiljke broj: , budući da je nesporno utvrđeno kako se radilo o običnoj preporučenoj pošiljci.

8. U izvršenju navedene presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-409/19-4 od 25. ožujka 2020. tuženik je, prema podacima spisa, žalitelju dostavio dokumentaciju na temelju koje je davatelj poštanskih usluga Hrvatska Pošta d.d. Zagreb proveo interni postupak, te je postupio u skladu s naprijed navedenom presudom Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-409/19-4 od 25. ožujka 2020. Budući da je već u ranijem postupku točkom 1. odluke tuženika od 22. srpnja 2019. pravomoćno utvrđeno da se radilo o običnoj preporučenoj pošiljci, pravilno je zaključeno da nema mogućnosti u ovom postupku preispitivati status predmetne pošiljke , te da je bilo osnove za obustavu postupka na temelju odredbe članka 46. stavak 5. ZUP-a jer ne postoje pravne pretpostavke za daljnje vođenje postupka.

9. U odnosu na tužbene navode, koje žalitelj ponavlja u ovdje podnesenoj žalbi, pravilno prvostupanjski sud navodi da je u skladu s odredbom članka 3. stavkom 1. točkom 1. ZUS-a moguće jednom tužbom osporavati jedan pojedinačni upravni akt, a ne devet različitih pojedinačnih odluka, a, time što su, primjenom odredaba Sudskog poslovnika ("Narodne novine", 37/14. do 23/22.) razdvojeni spisi na način da je prvostupanjski sud odlučivao u odvojenom postupku te posebnom odlukom, nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

10. Žalbeni navodi nisu osnovani niti su od utjecaja na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

11. Trebalo je stoga na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odbiti žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 13. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Gordana Marušić-Babić

Dokument je elektronički potpisan:
Gordana Marušić-Babić

Vrijeme potpisivanja:
28-08-2023
13:04:00



DN:
C=HR
O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=90C1156415448522D3133363133333630303636
OU=Signature
S=Marušić-Babić
G=Gordana
CN=Gordana Marušić-Babić